PR. BR. 934/20 (1)

Broj: S1 3 U 036257 20 U
Sarajevo, 20.04.2022. godine

29. 04. 22,
US-03 13-1 220 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. Tuzla, kojeg zastupa Advokatska kancelarija „Muhić i dr." d.o.o. Tuzla, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-934-9/20 od 21.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.04.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-934-9/20 od 21.05.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-7666/20 od 16.03.2020. godine ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podužnica Elektrodistribucija Tuzla i odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da izabrani ponuđač „Ering" d.o.o. Živinice u Aneksu 4 i 8 nije naveo vrstu postupka, broj obavještenja sa portala javnih nabavki i broj obavještenja u Službenom glasniku BiH. Smatra da se radi o neotklonjivim nedostacima, tj. nepotpunim izjavama koje ponudu ovog ponuđača čine neprihvatljivom, a koju je ugovorni organ bio dužan odbaciti. Nadalje navodi spisak izjava koje su ponuđači bili dužni dostaviti te ukazuje da je izabrani ponuđač dostavio sve tražene izjave, ali da su iste uopštenog karaktera i da u njima nije naveden nijedan podatak iz kojeg bi se mogla utvrditi veza između konkretne izjave i predmetnog postupka javne nabavke. Nadalje navodi da trećerangirani ponuđač također nije dostavio svoju ponudu u skladu sa TD jer bankarsku garanciju nije dostavio na propisani način. Ukazuje da je navedeni ponuđač vršio ispravku rednog

borja stranice koju nije potvrdio potpisom uz navođenje datuma ispravke, te da je dostavio listu osiguranih lica izdatu od strane poreske uprave na kojoj nije navedena stručna sprema radnika, te je dostavio spisak radnika u kojem je navedeno radno mjesto ali ne i stručna sprema radnika, što je obaveza koja proizlazi iz TD. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podužnica Elektrodistribucija Tuzla su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podužnica Elektrodistribucija Tuzla pokrenuo postupak javne nabavke iskopi i zatrpavanje općine Lukavac i Čelić, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1426-1-3-248-3-240/19 od 31.12.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 16.03.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-7666/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, ponuda ponuđača „Ering" d.o.o. Živinice ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Iz stanja spisa proizlazi da je izabrani ponuđač „Ering" d.o.o. Živinice na strani 11 svoje ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, te na strani 20 ponude Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN, u kojim izjavama nije upisana vrsta postupka javne nabavke, broj obavještenja o javnoj nabavci broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci. Tuženi organ je pravilno zaključio da navedeno ne čini ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom, obzirom da je u izjavama naveden tačan naziv postupka javne nabavke, kao i naziv ugovornog organa, te s tim u vezi postoji relevantna poveznica s predmetnim postupkom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Nadalje, neosnovao tužitelj prigovara da su Izjave koje je izabrani ponuđač dostavio uopštenog karaktera i da u njima nije naveden nijedan podatak iz kojeg bi se mogla utvrditi veza između konkretne izjave i predmetnog postupka javne nabavke. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, predmetne Izjave su tražene tačkom 12.3. b) i tačkom 12.4. a), b), c) d), e) i g) tenderske dokumentacije, ali u nije zhatijevano da se u istima navede za koju javnu nabavku se dostavljaju. Kako je iz

osporenog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da je ponuđač „Ering" d.o.o. Živinice ispunio sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa kriterijima datim u tenderu to su neosnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Prigovore koji se odnose na ponude trećerangiranog ponuđača ovo vijeće nije posebno obrazlagalo iz razloga jer je u pobijanom rješenju tuženi pravilnom primjenom odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) odgovorio i cijenio svaki tužiteljev prigovor pojedinačno, u skladu i pravilnom primjenom materijalnog propisa. Posljedično, konačno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona, odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka,izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, doneseno je pravilnom primjenom materijalnog zakona, činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno, pri čemu nije bilo povreda postupka.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović

